



INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

butlletí 16

Setembre de 2016



EDITORIAL

ÍNDEX

EDITORIAL 1

ACTIVITATS 2 - 6

NOTÍCIES 7

DESTAQUEM 8 - 10

Mediterraneum: una perspectiva històrica de las interrelaciones entre las regiones mediterráneas y Europa

CURSOS DE L'IUHJV 11

ARTICLES 12 - 21

La revolución de 1781. Tejedores, campesinos y la rent seeking en el virreinato de la Nueva Granada

Héctor J. Martínez Covalada

Bakunin para el siglo XXI

Gennadi Kneper

Relat històric i multilateralisme euromediterrani: del naixement del procés de Barcelona a l'inici de la Primavera Àrab (1995-2011)

Martí Grau

ENTREVISTA 22 - 24

Peer Vries

It is with pleasure that I write as the new director of the Institut d'Història Jaume Vicens i Vives. Although I have participated in the Permanent Commission of the Institute during the past four years as coordinator of the Master's Degree in World History, I still have much to learn about the Institute's diverse activities. In the upcoming months, I look forward to meeting with former directors, the heads of the research groups, the principal investigators of the research projects, the coordinators of the Master's and Doctoral degrees, and representatives from the Academic and Friends of the IUHJV, the *Entremons* Journal, and the Seminar for Secondary School Teachers. The goal will be to listen to the diverse voices in the community in order to develop a strategic plan for growth over the ensuing three years.

As you all know, on 1 July 2015, the IUHJV became converted into a "Specialized Research Centre" (CER) as part of the administrative reorganization of the UPF. Having successfully completed this process, we should not be content to simply maintain the structure and activities of the IUHJV. We will strive to capture new research projects, sponsor innovative seminars and symposia, host international visiting researchers, and reform our governing organs. The IUHJV houses a group of world-renowned historians, and we will continue to support their research and project their results to the outside world. Let me conclude by thanking my predecessor Marició Janué i Miret for her fine work in guiding us through a difficult transition over the past three years. Thanks to her, the IUHJV remains a lively forum and a strong institution. As always, we invite you to take part in our programme for 2016-17.

Amb gran plaer us escric com a nou director de l'Institut d'Història Jaume Vicens i Vives. Tot i haver participat en la Comissió Permanent de l'Institut durant els darrers quatre anys com a coordinador del màster en Història del Món, encara tinc molt per aprendre sobre les diferents activitats de l'Institut. En els propers mesos espero reunir-me amb els directors, els caps dels grups de recerca, els principals investigadors dels projectes de recerca, els coordinadors del màster i del doctorat i representants de l'Associació d'Amics de l'IUHJV, de la revista *Entremons* i del seminari de professors d'IES. M'agradaria escoltar les diferents veus de la comunitat per desenvolupar un pla estratègic per als tres anys següents.

Com tots sabeu, des de l'1 de juliol de 2015 l'IUHJV s'ha convertit en un Centre Especialitzat de Recerca (CER), com a part de la reorganització administrativa de la UPF. Una vegada finalitzada amb èxit aquesta etapa, no ens hem de quedar satisfets amb simplement mantenir l'estructura de l'IUHJV. Necessitem captar nous projectes de recerca, fomentar seminaris i simposis innovadors, atendre els investigadors visitants internacionals i reformar els òrgans de govern. A l'IUHJV tenim un bon grup d'investigadors de prestigi internacional, i continuarem donant suport a la seva recerca, projectant els seus resultats per tot el món. Permeteu-me concloure agraït a la meua predecessora, Marició Janué, el bon treball a l'hora de guiar-nos a través de la difícil transició dels darrers tres anys. Gràcies a ella, l'IUHJV continua sent un viu fòrum de discussió i una forta institució. Com sempre, us convido a tots a participar en el nostre programa per al curs 2016-2017.

Stephen Jacobson
Director de l'IUHJV



INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

“El carácter interdisciplinario del Seminario del IUHJV pretende profundizar en las últimas investigaciones sobre el estudio del pasado y desarrollar un debate sobre las nuevas aportaciones al conocimiento de la historia.”

SEMINARIO DEL IUHJV

El Seminario del IUHJV es una de las principales actividades académicas organizadas por el Instituto y está dirigida a los estudiantes de doctorado, a los docentes, a la comunidad universitaria en general y, especialmente, a todos aquellos interesados en conocer las investigaciones de reconocidos historiadores. Su carácter interdisciplinar pretende profundizar en las últimas investigaciones sobre el estudio del pasado y desarrollar un debate sobre las nuevas aportaciones al conocimiento de la historia. Recogemos seguidamente un breve resumen de las principales sesiones que han tenido lugar durante este curso.

El 22 de octubre de 2015, el profesor Peer Vries (Departamento de Historia Económica y Social de la Universidad de Viena) inauguró el seminario y el máster en Historia del Mundo, con una sesión titulada “The Role of the State in the Great Divergence: A Comparison of Great Britain and China in the Very Long Eighteenth Century”. Vries centró su ponencia en el análisis de lo que es conocido como “la gran divergencia” entre el crecimiento europeo y el asiático y que normalmente tiende a relacionarse con la separación entre países ricos y pobres. Para ello, puso un especial acento en explicar el proceso formativo del Estado tanto en China como en Europa a partir del siglo XVIII, su diferente desarrollo y cómo esto explica la situación actual. La conferencia fue presidida por el rector de la Universidad Pompeu Fabra, Jaume Casals.

Unas semanas después, el 15 de diciembre, tuvimos con nosotros al profesor Bern Rother (investigador y director general adjunto de la Fundación Willy Brandt), en una sesión organizada conjuntamente con el Memorial Democràtic. Rother, autor del libro *Franco y el Holocausto*, impartió una sesión titulada “España y el Holocausto: una visión comparada”, en la que se adentró en la actitud que tuvo el régimen franquista ante el holocausto judío y en qué medida es posible establecer puntos de comparación con otras situaciones. Como ha destacado en otras ocasiones, el gobierno del general Franco era consciente del holocausto nazi y, si bien es cierto que salvó a judíos, también lo es que lo hizo sólo a partir de 1944, cuando era segura la derrota nazi.



El 19 de enero de 2016 tuvimos una sesión con el profesor Óscar Álvarez Gila (Universidad del País Vasco), uno de los mayores especialistas actuales sobre los procesos migratorios de los vascos en América y Europa. Álvarez Gila nos habló sobre la “Imagen, iconografía y representación de los inmigrantes vascos en América, ss. XIX-XX”, y en ella se adentró en la visión que se tuvo en América, sobre todo en Estados Unidos, del inmigrante vasco. Una imagen que fue cambiando con el tiempo y que tuvo muchos problemas en los primeros años para adquirir un perfil propio, diferenciado de los estereotipos que tradicionalmente se asociaban a franceses y españoles. En esta situación, el cine va a tener un papel importante a la hora de definir perfiles propios de los vascos.



Poco después, el 23 de febrero, Kiri N. Paramore (profesor lector de la Universidad de Leiden) departió con estudiantes y profesores sobre las diferentes respuestas que dieron China y Japón en la Alta Edad Moderna a los intentos evangelizadores de los misioneros europeos, especialmente portugueses y castellanos. Con la sesión titulada “Christianity in East Asia’s Early Modern: the different and conjoined histories of Chinese and Japanese responses”, Paramore puso de manifiesto los puntos de unión y de diferencia que hubo en ellas, explicable en parte por las formas de evangelización que llevaron a cabo los europeos y por los rasgos propios de cada una de estas naciones. Paramore es uno de los grandes especialistas en el tema y autor, entre otras obras, de *Japanese Confucianism: A Cultural History* (Cambridge, 2016), *Ideology and Christianity in Japan* (Routledge, 2009), y editor de *Religion and Orientalism in Asian Studies* (Bloomsbury, 2016).

Las últimas sesiones del seminario del IUHJVV estuvieron centradas en la configuración de la monarquía hispánica durante los siglos XVII y XVIII y fueron organizadas conjuntamente con el Grupo de Estudio de las Instituciones y de las Culturas Políticas (siglos XVI-XX) (2014 SGR 1369) y el proyecto del MINECO “La política exterior de Felipe V y su repercusión en España (1713-1740)” (HAR 2014-52645-P). La primera tuvo lugar también en febrero. En ella el profesor Antonio Álvarez Ossorio (vicerrector de la Universidad Autónoma de Madrid) nos habló de “La interacción entre la corte y los reinos en la monarquía de Carlos II”. Álvarez Ossorio profundizó en los modos en que la corona española intentó gobernar una monarquía plurinacional, con estructuras institucionales y políticas muy diversas. En este sentido, la interacción entre la Corte y la periferia y las relaciones con las oligarquías locales se convierten en un factor clave para la unidad y la eficacia administrativa.

Referente al siglo XVIII, el profesor Rafael Torres (Universidad de Navarra) se adentró, el 9 de marzo, en el complejo tema de la formación del Estado Moderno con los Borbones, recogiendo algunas de las principales aportaciones de su último libro: *Military Entrepreneurs and the Spanish Contractor State in the Eighteenth Century* (Oxford University Press, 2016). En la sesión titulada “Los empresarios militares y el Estado contratista español en el siglo XVIII” Torres nos mostró el papel que tuvo el negocio de la guerra como motor de la economía española y fuente de ingresos para las arcas del estado. Fueron muchas personas, de grupos sociales diferentes, las que se beneficiaron de la continuada actividad militar (astilleros, armeros, abastos de pan y otros productos básicos de intendencia, tejedores, pólvora, minería, etc.). Las formas en que los distintos gobiernos de la monarquía gestionaron todos estos sectores económicos tuvieron una influencia directa no sólo en el fortalecimiento y/o debilitamiento del estado, sino también en la riqueza del reino.

Finalmente, cerrando este ciclo sobre historia moderna, el 11 de mayo de 2016 el profesor Luis Ribot (catedrático en la UNED) pronunció la conferencia titulada “Los tratados de reparto de la Monarquía de España (s. XVII): entre los derechos hereditarios y el equilibrio europeo”. Después de analizar los tres tratados de reparto de la Monarquía española (1668, 1698 y 1700) y su influencia en las cortes europeas, Ribot mostró cómo el difícil testamento de Carlos II se revelaba como una ocasión para redefinir el equilibrio político europeo. Al margen quedaba la discusión interna española sobre el sentido del testamento de Carlos II y la posibilidad de transmitir una herencia indivisa. El estudio de estos tratados nos permite reenfocar la interpretación tanto de las decisiones que se tomaron en Madrid como de las alianzas y compromisos que se configuraron cuando Luis XIV se decidió a defender la herencia completa para su nieto Felipe.





INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

"Aquest any han participat als congressos i jornades organitzades per l'IUHJV més de 40 professors procedents de 27 universitats i institucions d'arreu del món."

C O N G R E S S O S I J O R N A D E S

IV JORNADA D'ARQUEOLOGIA: "BEHIND THE PIXEL: PRACTICES AND CONCEPTS IN VIRTUAL ARCHAEOLOGY"

Tot i que des dels anys noranta del segle xx l'ús de la realitat virtual (RV) com a eina per investigar i difondre el passat ha crescut exponencialment, encara no s'han produït revisions detallades de les idees que motiven les reconstruccions virtuals i els discursos que les transmeten. De fet, l'objectivitat s'ha assumit com un dels elements principals de la RV, fet que ha provocat el reforçament de la visió tradicional i hegemònica dels processos històrics. Prenent com a punt de partida aquesta problemàtica, el passat 14 de desembre de 2015 van celebrar-se les IV Jornades d'Arqueologia de l'IUHJV sota el títol "Behind the Pixel: Practices and Concepts in Virtual Archaeology". L'acte, organitzat per Sandra Montón i Laia Pujol, va tenir com a objectiu reflexionar sobre els valors, els interessos i els discursos històrics presents en les reconstruccions virtuals arqueològiques. Amb aquest propòsit, la

sessió va comptar amb la participació d'un grup internacional d'experts en història i patrimoni cultural provinents de diversos àmbits professionals i institucionals.

Durant la sessió del matí, Neil Silberman (Coherit Associates) analitzà les connexions entre memòria i patrimoni, i va emfasitzar la capacitat de les tecnologies digitals per crear i compartir significats. Paloma González i Clara Masriera (Universitat Autònoma de Barcelona) varen comparar les imatges arqueològiques tradicionals i digitals a partir d'exemples avaluats per tal de proposar un nou model de comunicació. A continuació, Sandra Montón i Laia Pujol (Universitat Pompeu Fabra), van mostrar, a partir d'exemples representatius, que les reconstruccions virtuals, ben lluny de ser objectives, expressen visions històriques determinades. Carme Miró (Ajuntament de Barcelona) va presentar el projecte SmartBarcino, una iniciativa liderada per un grup interdisciplinari d'experts que té per objectiu investigar i difondre el patrimoni arqueològic de la Barcelona romana.

qüestions més significatives que havien aparegut en el transcurs de l'acte, com la necessitat d'aplicar les tecnologies digitals de manera diferent, en funció dels objectius que es persegueixen, o la influència que el marc polític i de finançament públic actuals tenen sobre el patrimoni i, per consegüent, sobre les reconstruccions (virtuals) del passat.

LA INDEPENDENCIA DE MARRUECOS: SECESIONISMO E INDEPENDENTISMO EN EL NORTE DE ÁFRICA

Los pasados 18 y 19 de abril de 2016 tuvo lugar una jornada dedicada al estudio de la independencia marroquí así como a los procesos secesionistas en el Norte de África. La jornada fue organizada por los grupos de investigación Imperios, Metrópolis y Sociedades Extraeuropeas (GRIMSE), y Estados, Naciones y Soberanías (GRENS), juntamente con el IUHJV. Es conocido como la independencia de Marruecos en 1956 supuso la pérdida de las dos zonas controladas por España en el norte y el sur del país. La jornada



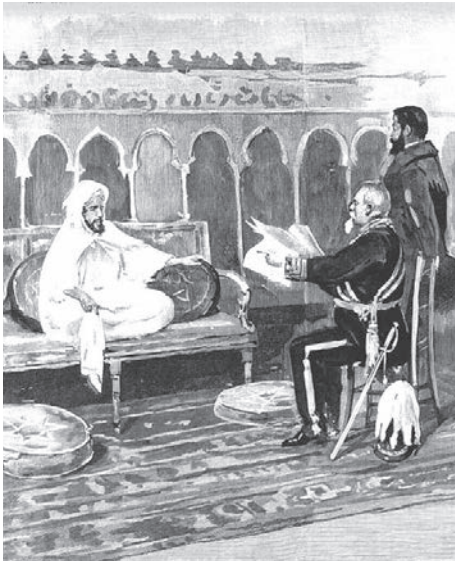
A la sessió de tarda, Kevin Kee (Universitat d'Ottawa) i Timothy Compeau (Universitat de Brock) varen desenvolupar, a partir d'exemples de bones pràctiques, les tres lleis de la realitat augmentada històrica, que emfasitzen la participació i la rellevància. Joan Anton Barceló (Universitat Autònoma de Barcelona) va centrar la seva intervenció en la utilitat de les reconstruccions com a simulacions per apropar-se a la funcionalitat dels objectes i oferir noves explicacions del registre arqueològic. Finalment, Eleftheria Paliou (Universitat de Heidelberg) va demostrar la possibilitat d'utilitzar anàlisis acústiques i de visibilitat per comprendre la funció social dels espais arquitectònics. Grant Cox (Artasmedia) va tractar la creació de models 3D des de la perspectiva professional i tècnica, i va centrar-se en el concepte de realisme.

Les jornades van concloure amb un debat final en què es reflexionà sobre les

La independencia de Marruecos
Secesionismo e independentismo en el
Norte de África
18 i 19 d'abril de 2016



A C T I V I T A T S



da tuvo por objetivo analizar estos cambios dentro del contexto global de los procesos secesionistas de los años de la Guerra Fría en el norte de África así como profundizar en el modo que afectaron a España y al desarrollo del nacionalismo marroquí, que pretendía crear un *gran Marruecos* hasta Mauritania inclusive.

Un primer grupo de ponencias abordaron el marco histórico en el que se dio la independencia del antiguo protectorado español, poniendo énfasis en los procesos de secesionismo a nivel mundial (**Josep Maria Delgado**, Universidad Pompeu Fabra), en el norte de África durante la Guerra Fría (**Enric Ucelay Da Cal**, Universidad Pompeu Fabra), así como la descolonización, tanto en general (**Josep Pich**, Universidad Pompeu Fabra) como en particular a través de los casos de Guinea (**Gonzalo Álvarez**, Universidad Complutense de Madrid) y del Ifini (**Bernabé López**, Universidad Autónoma de Madrid). En segundo lugar un grupo de sesiones entraron en cuestiones más metodológicas, como la bibliografía existente sobre la independencia marroquí del protectorado francés y español (**Youssef Akmir**, Universidad Ubn Zohr de Agadir, y **Mimoun Aziza**, Universidad Moulay Ismail de Meknes), la propia independencia (**Miguel Hernando**, Universidad de Castilla-La Mancha) o el papel que tuvieron y tienen los archivos (**Julián Paniagua**, Universidad Pompeu Fabra).

Finalmente, el resto de comunicaciones se centraron en analizar la independencia de Marruecos desde diferentes perspectivas. Por un lado, desde las regiones, ya sea Canarias (**Jesús Martínez**, Universidad de Las Palmas), Ceuta (**José Antonio Alarcón**, Instituto de Estudios Ceutíes) o Melilla (**Vicente Moga**, director del Archivo General de Melilla); por otro, desde el nacionalismo, tanto del vasco (**Santiago de Pablo**, Universidad del País Vasco) como del gallego (**Alfonso Iglesias**, Universidad de Santiago de Compostela) o el catalán (**David Martínez**, Universidad Pompeu Fabra). Y finalmente desde diferentes grupos de interés, como puede ser el papel de anarquistas y comunistas (**Eloy Martín**, Universidad Pompeu Fabra), los judíos (**Maite Ojeda**, Universidad Pompeu Fabra) o los Ait-Baamaran (**Juan Pastrana**, Universidad Pompeu Fabra).

I WORKSHOP INTERNACIONAL ON LINE SOBRE LES MIGRACIONS A LA REGIÓ DE LA PLATA

Dintre del conveni de l'IUHJVJ amb l'Institut di Storia dell'Europa Mediterranea (ISEME), el passat 20 d'abril va tenir lloc el *workshop* internacional en línia titulat "Migracions peninsulars contemporànies cap a la regió de la Plata. Problemes i perspectives de recerca per aprofundir-ne l'estudi". Va ser coordinat per **Marició Janué** (Universitat Pompeu Fabra), i dirigit per **Marcela Lucci** (Universitat Autònoma de Barcelona) i **Luciano Gallinari** (ISEM - CNR). El *workshop* va analitzar les diferents formes dels processos migratoris a Rio de la Plata des d'una doble perspectiva: el cas peninsular i el cas italià. Respecte a la Península, es va tractar les diferents formes d'adaptació dels vascos (**Oscar Álvarez Gila**, Universitat del País Basc), els catalans (**Marcela Lucci**), els espanyols (**Ruy Farías**, Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas, Argentina) i els gallecs (**Nadia de Cristóforis** i **Pilar Caglio Conicet**, Universitat de Santiago de Compostel·la). Respecte a Itàlia, es va comptar amb importants sessions, entre altres la de **Luciano Gallinari** (ISEM-CNR), **Emilia Perassi** (Universitat de Milà), o **Francesca Mazzuzi** (Universitat de Càller). El *workshop* es va poder seguir en *streaming* a través de la web de l'IUHJVJ.



SIMPOSIO INTERNACIONAL

LES CULTURES MEDITERRÀNIES I LES REPRESENTACIONS POLÍTiques DE L'ALTRE AL SEGLE XX

Organizado por el Grupo de Estudio de las Instituciones y de las Culturas Políticas, ss. XVI-XXI y coordinado por las profesoras **Marició Janué** y **Marcela Lucci**, el pasado 13 de mayo tuvo lugar un simposio que tenía como finalidad reflexionar sobre las representaciones políticas del otro. La historiografía del siglo xx ha puesto de manifiesto el elevado ejercicio de la violencia política y cómo en el ejercicio de esa violencia ha tenido un papel determinante la forma en la cual se ha construido y presentado la imagen del otro. El simposio intentó mostrar cómo se había construido esa imagen, las doctrinas que la han justificado, la forma en que la cultura política ha influido en la aceptación de estas doctrinas y las respuestas que ha provocado. Pero no sólo eso. El simposio también se adentró en la vertiente transnacional de la construcción de las representaciones del otro, especialmente en el ámbito mediterráneo.



INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

"Set professors i investigadors de l'IUHJV han publicat llibres durant el curs 2015-2016."

Para conseguir estos objetivos se organizaron tres bloques temáticos. El primero abordaba la cuestión de la "Identidad y alteridad en la Península Ibérica". En ella se analizó la imagen que tuvieron los exiliados catalanes en América de España y Cataluña (**Marcela Lucci**, Universidad Autónoma de Barcelona), la visión de la Hispanidad durante la Alemania nacionalsocialista (**Marició Janué**, Universidad Pompeu Fabra), así como la representación del otro en el cine portugués entre 1933 y 1974 (**Maria Manuel Baptista**, Universidad de Aveiro).

Un segundo bloque se adentraba en los "Otros espacios mediterráneos" y más concretamente en el caso de Italia vista desde Argentina (**Luciano Gallinari**, ISEM-Cagliari) y la imagen de Marruecos desde España (**Eloy Martín**, Universidad Pompeu Fabra). Unas sesiones que fueron complementadas por las sugerentes reflexiones de **Herman Bashiron**

Mendolicchio (Universidad de Barcelona) sobre las formas en que el arte encuentra al "otro". Finalmente, el tercer bloque centraba su atención en la "Metodología, multidisciplinariedad y didáctica". En él, **Fernando López Mora** (Universidad de Córdoba) nos habló de "La tipificación del espacio mediterráneo en Europa y desde España: una mirada geopolítica y estratégica", Manuel Duran (Universidad de Amberes) del "role of otherness in Mediterranean paradiplomacy" y **Martí Grau Segú** (Grupo de Estudio de las Instituciones y de las Culturas Políticas) de "El Mediterráneo en la historia pública europea".

WORKSHOP: "FUENTES NOMINATIVAS Y PERSPECTIVA DE GÉNERO"

El pasado 14 de junio tuvo lugar un *workshop* sobre "Fuentes nominativas y pers-

pectiva de género", organizado por el IUHJV, la red IN-HOPE y el Institut National d'Études Demographiques, bajo la coordinación de **Claudia Contente** (Universidad Pompeu Fabra), **Arnaud Bringué** (Ined), **Marie-Pierre Arrizabalaga** (Universidad de Cergy-Pontoise) e **Isabelle Séguy** (Ined). El *workshop* fue un punto de encuentro para analizar cómo la historia, la demografía y la arqueología han trabajado las fuentes nominativas. Se puso de manifiesto que la aplicación de la perspectiva de género a este tipo de trabajos puede producir investigaciones originales que permitan reflexionar sobre la concepción de la organización social y hacer más visibles a las mujeres. Como dicen los organizadores: "No se trata solamente de una nueva mirada sobre las perspectivas sociales si no de aprehender el estatus, el lugar y los roles de hombres y mujeres, tanto en la esfera familiar como social."

P R E S E N T A C I Ó D E L L I B R E S

Al llarg d'aquest curs, nombrosos professors i investigadors dels grups de recerca de l'IUHJV han publicat llibres que aprofundeixen en el coneixement del passat. En recollim aquí els principals.

Josep Maria Fradera. *La nación imperial (1750-1918)*. Edhasa, 2016.

Raquel Crisóstomo Gálvez. *De ratones y héroes. Una aproximación cultural a Maus*. Ediciones la Marmotilla, 2016.

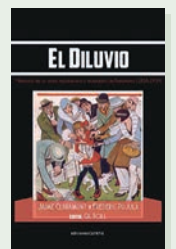
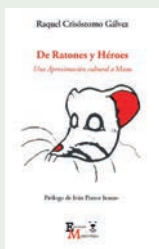
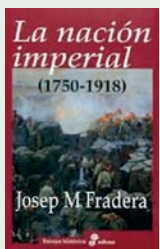
Rosa Cerarols. *El imaginario de Marruecos en la literatura de viajes (1895-1936)*. Bellaterra, 2015.

Joaquim Albareda (ed.). *El declive de la monarquía y del imperio español. Los tratados de Utrecht (1713-1714)*. Crítica, 2015.

Enric Ucelay-Da Cal; Joan Esculíes. *Macià al País dels Soviets*. Edicions de 1984, 2015.

Josep Cadferro; Eva Serra. *El Tribunal de Contrafaccions de Catalunya i la seva activitat (1702-1713)*. Generalitat de Catalunya, 2015.

Gil Toll. *El diluvio. Memorias de un diario republicano y federalista de Barcelona (1815-1939)*. Ediciones Carena, 2015.



STEPHEN JACKOBSON, NOU DIRECTOR DE L'IUHJVV

El professor Stephen Jakobson (Ph.D. en Història per la Universitat Tufts i J.D. en Dret per la Universitat de Pennsilvània) ha estat nomenat nou director de l'IUHJVV. Especialista en els advocats catalans del segle XIX i en la història dels imperis i de les nacions del segle XIX, és autor entre altres llibres d'*Endless Empire: Spain's Retreat, Europe's Eclipse, America's Decline* (Universitat de Wisconsin Press, 2012) i *Catalonia's Advocates: Lawyers, Society, and Politics in Barcelona, 1759-1900* (Universitat de Carolina del Nord Press, 2009).



JOSEP MARIA FRADERA, RECONEGUT AMB EL PREMI ICREA ACADÈMIA 2015

El passat 15 de març, el professor Josep M. Fradera va ser un dels trenta guardonats amb el premi ICREA Acadèmia, que atorga la Generalitat en reconeixement per la tasca investigadora del professorat que desenvolupa docència a la Universitat, la qual cosa ajuda a retenir el talent a Catalunya.

EL LABORATORI D'ARQUEOLOGIA REP UN AJUT DE 45.000 EUROS

Antonio Gallardo va donar el mes de setembre passat 45.000 euros per finançar les activitats del Laboratori d'Arqueologia, aportació que permetrà ampliar el treball de camp que duu a terme el Laboratori, especialment a la necròpoli de Tir, així com millorar la metodologia i els procediments analítics. Antonio Gallardo Ballart (Barcelona, 1936) és president del Consell d'Administració del Grup Corporatiu Landon, SL i vicepresident honorífic del Consell d'Almirall.



NOUS BECARIS DE L'IUHJVV

Hi ha tres nous becaris als grups de recerca vinculats a l'IUHJVV: Joaquim Verde, que estudia les institucions catalanes a l'època moderna; Karina Moret, que analitza el trànsit atlàntic i les relacions entre Europa i les antigues colònies, i Verònica Peña, que es dedica a l'arqueologia precolombina.

LA SECRETARIA DE L'IUHJVV ES TRASLLADA

Des de finals del curs 2015-2016 la secretaria de l'IUHJVV se situa al despatx 20.273 de l'edifici Jaume I.

NOVETATS DE BIBLIOTECA

Des de començaments de 2016 ja està actiu un portal on es poden consultar tots els documents històrics de la UPF inclosos a la Memòria Digital de Catalunya segons lloc i data. El fons té més de 2.600 fullets que se situen entre 1542 i 1868.

NOU NÚMERO DE LA REVISTA ENTREMONS

Ja ha sortit publicat el núm. 8 de la revista *Entremons*, promoguda per estudiants del màster i doctorat en Història del Món de l'IUHJVV. En el darrer número podem trobar articles sobre "Family and political regency" (Maria Sörberg), "El sacrifici de Molk i Tofet al món fenici-púnic" (Víctor M. Sánchez); "La repressió franquista a la universitat espanyola" (Jaume Claret), "La relació Egipte-Europa" (Asier Odriozola) i "La sanitat xilena durant els 1.000 dies d'Allende" (José M^a Sabio).

TESIS DEFENSADES

Jaume Gaya Catasús. "Societat i economia agrària al Penedès, segles XVI-XVII. El terme de Subirats, la parròquia de Sant Pere de Lavern". (8-7-2016)

Barbara Mura. "La necròpoli fenícia di Khalde (Beirut, Libano): analisi della documentazione inedita degli scavi di Roger Saidah, campagne del 1961 e 1962". (8-2-2016)

Francesca Zantedeschi. "The Antiquarians of the Nation: Archaeologists and Philologists in Nineteenth-century Roussillon". (5-2-2016)

Rosa Mélida Velásquez Lambur. "Una interpretació de la esclavitud africana en Honduras, sigles XVI-XVIII". (4-2-2016)

Laura Trellisó Carreño. "Bioarqueología de la necrópolis fenícia de Tiro al-Bass (s. IX-VI a.C.). Líbano". (3-2-2016)

Núria Torras Benezet. "La sepat dels dos ceptres-uas a la llum de les processons geogràfiques: recerques en Geografia sagrada i 'teologia' local a l'antic Egipte". (29-1-2016)

Pau Sureda Torres. "Les comunitats prehistòriques pitiüses i la seva interacció social. Aportacions des de l'arqueometal·lúrgia i els espais domèstics". (27-1-2016)

León Alfonso Colorado Hernández. "La conquesta cantada. Fuentes historiográficas de tres óperas del Siglo de las Luces sobre la conquista de México". (15-1-2016)

Marc Zanon Pérez. "Des de la legalitat. Entitats civils i oposició al franquisme". (13-1-2016)

Lurdes Cortès Braña. "Ayuda humanitaria a los niños europeos víctimas de la Primera y Segunda Guerra Mundial". (18-12-2015)

Gennadi Kneper, Bakunin. "Biografía global de un libertario cosmopolita". (17-12-2015)

Elena Mur Domínguez. "Golpe de Estado y proceso de reconciliación en Honduras (2009-2012): las Comisiones de la Verdad". (16-12-2015)



INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

“El programa 'MediTerraneum' tenía como objetivo repensar el Mediterráneo, entendido como una entidad en sí misma, con rasgos propios, lugar de encuentro, de desarrollo y de enriquecimiento de diferentes sociedades y culturas.”

MEDITERRANEUM

UNA PERSPECTIVA HISTÓRICA DE LAS INTERRELACIONES ENTRE LAS REGIONES MEDITERRÁNEAS Y EUROPA

> JOURN E D' TUDES



LES RÉPUBLICANISMES
EN MÉDITERRANÉE
NORD-OCCIDENTALE (1880-1930)
HISTORIOGRAPHIE ET NOUVELLES APPROCHES

ELS REPUBLICANISMES
EN EL MEDITERRANI
NORD-OCCIDENTAL (1880-1930)
HISTORIOGRAFIA I NOVES APROXIMACIONS

27

NOVEMBRE 2015
UNIVERSITAT POMPEU FABRA | BARCELONE

> JORNADAS DE ESTUDIO INTERNACIONALES



PREDICAR EN
EL MEDITERRÁNEO
MEDIEVAL

IDENTIDADES Y RELACIONES CULTURALES
ENTRE EL MEDITERRÁNEO Y EUROPA

PRÊCHER
EN MÉDITERRANÉE
MÉDÉVALE

IDENTITÉS ET RELATIONS CULTURELLES
ENTRE MÉDITERRANÉE ET EUROPE

28-29

DE ENERO DE 2016
UNIVERSITAT POMPEU FABRA | BARCELONA

Encuentros y desencuentros en el Mediterráneo: La nueva investigación y el "gran relato" (siglos XVI-XXI)

Jornada de estudios
Lunes, 14 de marzo de 2016
Universitat Pompeu Fabra
Campus Ciutadella
Aula 24.S18

Actividad organizada en el marco del programa:
"MediTerraneum: una perspectiva histórica de las interrelaciones entre las regiones mediterráneas y Europa (METE)", promovido por el Institut d'Història Jaume Vicens Vives (IUHJV) y la Casa de Velázquez

Con la colaboración de:
Grup d'estudi de les institucions i les cultures polítiques (segles XVI-XXI) – (2014-SGR-1369) y el Observatori Europeu de Memòries – Fundació Solidaritat UB

Como resultado del convenio de colaboración firmado en 2014 entre el IUHJV y la Casa de Velázquez para el desarrollo de actividades de investigación conjuntas, durante el curso 2015-2016 se ha llevado a cabo el programa “**MediTerraneum: una perspectiva histórica de las interrelaciones entre las regiones mediterráneas y Europa**” (METE). El objetivo de este programa era repensar el Mediterráneo, entendido como una entidad en sí misma, con rasgos propios, lugar de encuentro, de desarrollo y de enriquecimiento de diferentes sociedades y culturas desde la prehistoria hasta nuestros días, así como sus relaciones con otros ámbitos geográficos europeos o mundiales. Este proyecto, y otros, han de servir de base para desarrollar un trabajo colaborativo entre los investigadores que permita, como ya lo está haciendo, poner en marcha proyectos de investigación internacionales y convertirse así en un referente en el tema de estudio.

Buena prueba de ello han sido la forma como se ha concretado este programa durante el curso académico 2015-2016, en el que se han llevado a cabo tres jornadas de estudio internacionales e interdisciplinares sobre los republicanismos en el Mediterráneo, las identidades y las relaciones culturales entre el Mediterráneo y Europa durante la época medieval y, finalmente, sobre

las recientes investigaciones en torno al Mediterráneo y el “gran relato” entre los siglos XVI y XXI. En total, han sido cinco jornadas en las que han participado 32 investigadores diferentes procedentes de 24 universidades o centros de investigación de todo el mundo, incluyendo, por ejemplo, Francia, Italia, Suecia, Finlandia o Israel.

LOS REPUBLICANISMOS EN EL MEDITERRÁNEO NORD-OCCIDENTAL (1880-1930)

La primera de estas jornadas, que tuvo lugar el 27 de noviembre, analizó “Los republicanismos en el Mediterráneo Nord-Occidental (1880-1930)” y fue coordinada por **Nicolás Berjoan** (Universidad de Perpignan) y **Santiago Izquierdo** (Universidad Pompeu Fabra). El objetivo principal era reflexionar sobre el desarrollo del republicanismo en España, Francia e Italia para ver, entre otras cosas, si la “sociabilidad mediterránea” de que hablaba Maurice Auglhom hubiera podido facilitar el desarrollo de estas ideas en el marco territorial analizado. A la vez, la jornada fue también una ocasión para conocer la más reciente bibliografía sobre el tema así como plantear nuevas propuestas interpretativas sobre la historia social del hecho político. De este modo, entre otros investigadores, la jornada contó con la

DESTAQUEM



mediterráneas”. Sin duda, la predicación es un tema que facilita de manera clara el análisis de las relaciones entre las sociedades del Mediterráneo y de Europa. Por esta razón, los organizadores reflexionaron sobre el papel que ejercieron los predicadores cristianos, musulmanes y judíos en la construcción de identidades culturales y políticas. No sólo eso. A lo largo de la jornada se analizaron los modos en que esta predicación fue puesta en práctica y el impacto que tuvo sobre las sociedades receptoras, especialmente en lo que se refiere a las representaciones y la configuración de un imaginario.

Uno de los grandes valores que tuvo la jornada fue contar con la presencia de expertos en filología latina, lenguas romances, árabe y hebrea; historiadores medievalistas e historiadores de arte, lo que permitió analizar con mucha más profundidad el fenómeno religioso desde diferentes vertientes. Así, para estudiar las identidades e interrelaciones en las sociedades mediterráneas y europeas se contó con las reflexiones de **Jonathan Adams** (Universidad de Uppsala), **Nirit Ben-Aryeh Debby** (Universidad Ben Gurion) y **Alice Kadri** (Universidad de Nantes). Por otro lado, los profesores **Amelie de las Heras** (Institut de recherche et historie des textes, París), **Ram Ben-Shalom** (Universidad Hebrea de Jerusalem), **Oriol Catalán** (Universidad Pompeu Fabra) y **Cándida Ferrero** (Universidad Autónoma de Barcelona) expusieron los efectos de la predicación, la alteridad y la polémica religiosa en la sociedad mediterránea. Finalmente, se analizaron las estrategias en la evangelización de los padres mendicantes así como los efectos que tuvieron los procesos de predicación de cristianos y musulmanes en la creación de identidades culturales. Para ello, se contó con importantes aporta-

presencia de **Ángel Duarte** (Universidad de Girona), **Maurizio Ridolfi** (Universidad de Tuscia) y **Vicent Duclert** (École des hautes études en sciences sociales, París), que reflexionaron sobre las aportaciones historiográficas más actuales. Además, **Gemma Rubí** (Universidad Autónoma de Barcelona), **Francisco Acosta** (Universidad de Jaén) y **Ferran Archilés** (Universidad de Valencia) plantearon y explicaron sugerentes enfoques, tanto desde la perspectiva local como global, que pueden llevar a replantear la visión tradicional que tenemos del tema.

PREDICAR EN EL MEDITERRÁNEO MEDIEVAL

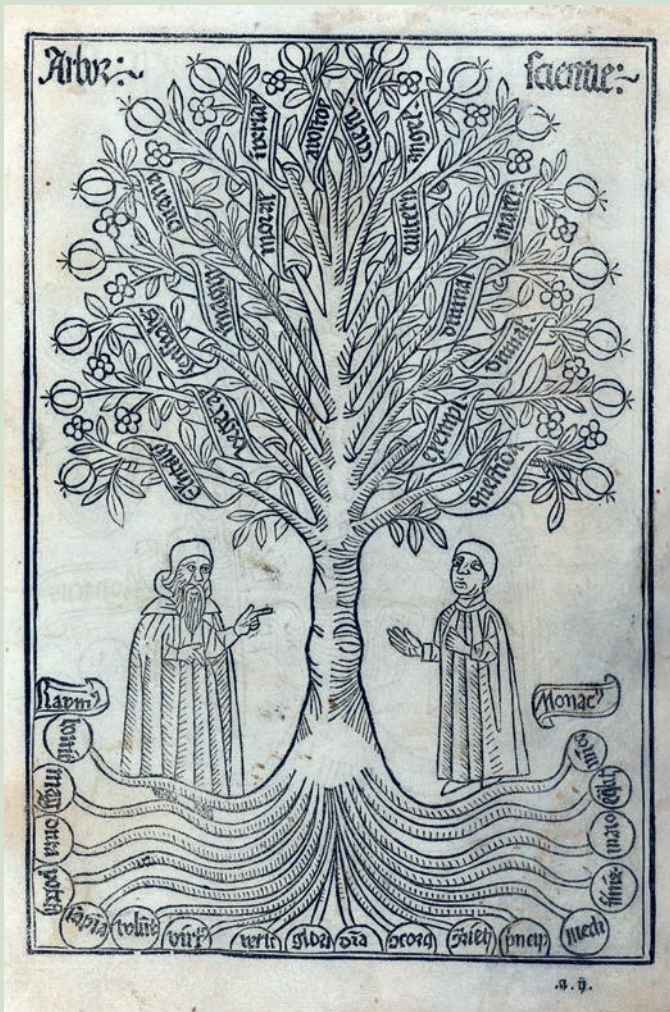
La segunda de estas jornadas de estudio, que llevaba por título “Predicar en el Mediterráneo medieval”, se realizó durante los meses de enero y marzo de 2016, bajo la coordinación de **Linda G. Jones** (Universidad Pompeu Fabra) y **Adrienne Hamy** (Universidad de París VIII). El objetivo era, como dijeron sus organizadores, “tratar de definir el papel desempeñado por la predicación y por los predicadores en la elaboración de representaciones culturales operantes en las sociedades europeas y





INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

"Uno de los grandes valores de la Jornada sobre predicar en el Mediterráneo medieval fue su caracter interdisciplinar, con historiadores, historiadores del arte y expertos en filología latina, árabe y hebrea."



ciones de **Damien Ruiz** (Universidad de Aix-Marseille), **Josep Antoni Ysern** (UNED), **Víctor Farías** (Universidad Pompeu Fabra), **Jussi Hanska** (Universidad de Tampere), **Linda G. Jones** (Universidad Pompeu Fabra) y **Olivier Brisvill-Fertín** (École normale supérieure, Lyon).

ENCUENTROS Y DESENCUENTROS EN EL MEDITERRÁNEO

A mediados de marzo, se celebró la tercera jornada de estudio, dedicada al análisis actual del Mediterráneo como entidad propia de investigación. Fue coordinada por **Betlem Castellà** i **Martí Grau**, ambos de la Universidad Pompeu Fabra. Contó con la colaboración del Grupo de Estudio de las Instituciones y de las Culturas Políticas (siglos XVI-XX) y el Observatorio Europeo de Memorias. La jornada se organizó entorno a tres mesas

redondas que pretendían analizar tres problemáticas claramente diferenciadas: el estado actual de la investigación histórica sobre el Mediterráneo; el cambio del relato histórico sobre el Mediterráneo como consecuencia de los atentados del 11S, 11M y 9J y finalmente, analizar cómo se han construido los discursos sobre Europa y el Mediterráneo. En la primera mesa, **Wolfgang Kaiser** (Universidad de París I), **Eloy Martín** (Universidad Pompeu Fabra) y **Miguel Ángel Brunes** (CSIC) mostraron hasta qué punto el quehacer histórico nos permite conocer el Mediterráneo con sus desencuentros y encrucijadas. En la segunda, **Bernabé López** (Universidad Autónoma de Madrid), **Marcello Verga** (director del Istituto di Storia dell'Europa Mediterranea) y **Martí Grau** discutieron sobre cómo se han analizado y se analizan las interrelaciones entre las dos orillas de este mar de mares. Finalmente, **Paolo Ceccoli** (European Association of History Educators) y **Jordi Guixé** (Observatorio Europeo de Memorias), **Lourdes Vidal** (Instituto Europeo de la Mediterránea) y **Enric Olivé** (EuroMed University Forum) valoraron la experiencia de las redes y las organizaciones que trabajan en la difusión del conocimiento histórico, la educación y la sociedad de hoy en día. Las conclusiones fueron a cargo de **Enric Ucelay-Da Cal**.



CURSOS DE L'IUHJVV

XXV SEMINARI PER A PROFESSORAT D'HISTÒRIA D'IES (CURS 2015-2016)

L'objectiu del seminari per a professors d'ensenyament secundari, que organitza cada curs l'IUHJVV, en col·laboració amb un ampli grup de professors d'història d'instituts d'ensenyament secundari de diverses localitats catalanes, és oferir un estat de la qüestió clar i suggeridor destinat a la seva posterior divulgació a l'aula. Les sessions d'aquest any han estat:

17 d'octubre de 2015: "Grècia i els reptes de la Unió Europea", Ernest Urtasún i Josep Olivé.

14 de novembre de 2015: "La transició a la democràcia", Borja de Riquer.

12 de desembre de 2015: "Segunda República. Una valoració", Eduardo González Calleja.

16 de gener de 2016: "La importància de la Revolució Russa", Josep Fontana.

13 de febrer de 2016: "Guerra d'imatges: la fotografia durant la Guerra Civil espanyola", Xavier Antich.

12 de març de 2016: "La guerra civil catalana del segle xv", Imma Muxella.

16 d'abril de 2016: "El giro ideològic en la historia contemporánea española", Ricardo Robledo.

21 d'abril de 2016: visita al monestir de Poblet i a l'Arxiu Tarradelles.

Podeu trobar més informació sobre el seminari a <http://eventum.upf.edu/go/seminariis>



MÀSTER I DOCTORAT EN HISTÒRIA DEL MÓN

El Departament d'Humanitats organitza una nova edició del màster i del programa de doctorat en Història, el qual s'inscriu en una de les línies d'avenç historiogràfic més innovadores dels darrers vint anys, la World History, que pretén entendre i interpretar els canvis dramàtics que pateix la societat actual. Es tracta d'un programa sense cap referent a Catalunya ni a Espanya. El programa fa palès com el present procés de globalització, entès com un conjunt d'interconnexions polítiques, econòmiques i culturals entre els pobles del món, té profundes arrels en el passat. El doctorat té la Menció de Qualitat de l'Agència Nacional d'Avaluació de la Qualitat (ANECA). El màster compta actualment amb 21 docents, 9 dels quals són catedràtics i la resta, professors titulars o lectors. Per a més informació podeu consultar www.upf.edu/mon/.



INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

"Phelan no da cuenta de la contribución del 'pueblo' en la Revolución de 1781 ni valora la participación de los plebeyos en la misma."

LA REVOLUCIÓN DE 1781. TEJEDORES, CAMPESINOS Y LA *RENT SEEKING* EN EL VIRREINATO DE LA NUEVA GRANADA (COLOMBIA)

Héctor J. Martínez Covaleda



Este trabajo fue inicialmente dirigido por Josep Fontana, culminado con Josep M. Delgado y presentado como tesis doctoral a mediados del año 2014, la cual recibió la mención *cum laude*. En éste estudiamos, con fuentes primarias, la Revolución de los Comuneros del año 1781 en la Nueva Granada, que fue contemporánea con el levantamiento peruano de Tupac Amaru en el continente americano.

Hechos estilizados

A fines de mayo de 1781 se concentraron cerca de 20 mil hombres armados en el municipio de Zipaquirá, ubicado a media jornada de la capital del Nuevo Reino de Granada, Santafé de Bogotá, con el fin de invadirla. Santafé no alcanzaba los 16 mil habitantes. Ellos provenían de la villa rural del Socorro y todo el oriente del reino. Pero detrás y en otros frentes de guerra estaba casi todo el virreinato en armas. Ellos se hacían llamar los comuneros. Un par de semanas después, el 8 de junio, la junta de gobierno aceptó las 35 capitulaciones redactadas por las élites comuneras, y los plebeyos retornaron, a disgusto, a sus hogares. Si bien se presentaron nuevos levantamientos e intentos de reorganización para volver a invadir a la capital, la Revolución había recibido una herida mortal tras su desmovilización. Las capitulaciones fueron rápidamente anuladas por el rey Carlos III de España, y los más destacados dirigentes populares, como el campesino José Antonio Galán y el tejedor Isidro Molina, fueron descuartizados o expatriados. Las élites comuneras recibieron castigos menores. ¿Quiénes eran estos hombres que se concentraron en Zipaquirá y qué buscaban? De esto trata este estudio.

La más reciente historiografía sobre la Revolución de 1781 en la Nueva Granada (Colombia) afirma que ésta fue una revolución "tradicionalista" que no buscó una ruptura con el pasado colonial ni la independencia de España. Esta conclusión es el resultado de una perspectiva estática y unilateral que enfatiza más la continuidad que los cambios, y supone que la historia de las sociedades la hacen, solamente, las élites. Tras una nueva revisión de las fuentes documentales, de la reciente historia económica y social y de la teoría económica se concluye que la Revolución de 1781 fue básicamente campesina y plebeya y que registró importantes rasgos de una revolución moderna. La revolución se presentó en un contexto de amplios cambios económicos y sociales en la Nueva Granada y en la política de la Corona española. Los plebeyos tuvieron la capacidad de convocar a todos los sectores de la sociedad neogranadina,

incluso a las élites burocráticas del Estado colonial, en un proyecto común. En el proceso, emergieron los más diversos intereses y aspiraciones de los grupos sociales, pero las facciones que contaron con un mayor grado de organización política y militar terminaron por imponerse.

Un balance historiográfico

La historiografía sobre la Revolución de 1781, conocida como la revolución comunera, cuenta con un importante número de investigaciones. Sin embargo, el libro titulado *El Pueblo y el Rey, la revolución comunera en Colombia* (1980), del historiador norteamericano Jhon Phelan, se ha constituido en la autoridad máxima sobre el tema. Para este autor, la Revolución de 1781 no fue ni un antecedente de la guerra de independencia de Colombia de la Corona española (1810-1819) ni una revolución social, sino una "protesta" de las élites de la Nueva Granada que buscó restaurar la forma tradicional de gobierno compartido entre ellas y el rey de España, sustentada en una "constitución no escrita". Según él, después de la Revolución, las cosas retornaron, con algunas variaciones, a su punto inicial. Para Phelan, la Revolución de 1781 no existió, fue una especie de complot aristocrático que forzó a la monarquía para que retornara a la forma tradicional de gobierno y tramitación de los impuestos. No fue más que un paréntesis en el reino de la regularidad y la larga duración. Por el contrario, en este estudio demostramos que la Revolución de 1781 fue esencialmente campesina y plebeya, y registró importantes rasgos de una revolución moderna que buscó la ruptura con las formas tradicionales de hacer la política.

Phelan no da cuenta de la contribución del "pueblo" por sí mismo y no valora la participación de los plebeyos en la misma, excepto en su respuesta al carisma de los "patricios" y como seguidora de la ideología de las élites. El "pueblo" solo existe como masa de apoyo, toda vez que, opina, éste compartía los mismos puntos de vista y la ideología "tradicional" de las élites. En la medida en que ignora la independencia de los sectores subalternos en cualquier hecho o pensamiento se ve obligado a explicar la revolución como un acto conspirativo y ma-



nipulador de las élites criollas, pese a ser el comunero un movimiento profundamente popular e integrador. Para él no parecen existir otros grupos sociales relevantes que los segmentos altos de la sociedad.

Esta perspectiva es unilateral, pues no tiene en cuenta uno de los polos magnéticos de la cultura y la política en el *Antiguo Régimen* donde, en palabras de Thompson (1995A, p. 109), se hace presente “un campo bipolar de fuerza” y donde el modelo patricios/plebeyos es “una fuerza ideológica por derecho propio”. La posición de Phelan, para utilizar la expresión de Ranahit Guha (2002), hace parte de la “historiografía elitista”, que comparte con la historiografía conservadora la presunción de que la formación de la nación y de su consciencia fueron una obra exclusiva de las élites, concretada en sus personalidades o ideas. Un análisis separado del comportamiento de uno de estos dos segmentos en la Revolución es poco explicativo de las motivaciones y actuaciones de la sociedad en un movimiento masivo como lo fue el de 1781.

El trabajo de Phelan está centrado en la protesta de las élites ante la ruptura de la “constitución no escrita” vigente. Una ruptura que en el caso del “nuevo” impuesto a las ventas no existió, según nuestra fundada opinión, entre otras razones porque contó con la aceptación de los cabildos y la Real Audiencia controlados por las élites residentes. Al reducir el motivo de la revolución a un problema de costumbres o legitimidad deja a un lado los hondos cambios socioeconómicos ocurridos durante el siglo XVIII que no sólo no permitían la transacción tradicional entre las élites y la monarquía, sino que olvida explorar las contradicciones que sostenían las élites con el resto de la sociedad. De los trabajos de Liévano (1972), Aguilera (1985), Rausch (1996) y García (2010) se puede deducir que, al ampliarse geográfica y socialmente la revolución, los conflictos latentes entre las élites y los plebeyos se revelaron en forma abierta, más aún cuando a la alianza comunera se incorporaron los esclavos e indígenas. La participación de los campesinos en la Revolución de 1781 está aún buscando su autor.

Las imposturas sobre las causas de la revolución

¿Cuáles fueron las causas de la revolución? Las opiniones se encuentran divididas y se confunden con frecuencia las causas, los objetivos y los resultados finales. Unos sostienen que fue el aumento de la presión fiscal y que por tanto sus objetivos fueron reformistas; otros, que el pueblo se reunió con sus élites para buscar la independencia nacional y, por tanto, se insinúa que este movimiento fue una etapa necesaria en el proceso de construcción de la República o, como en el caso de algunos marxistas, una etapa inevitable y necesaria hacia la independencia nacional y hacia la futura revolución socialista; y otros que fue un movimiento de las élites criollas para restablecer el “cogobierno” con las autoridades reales.

Sin desconocer las importantes contribuciones de la historiografía sobre este tema, algunas confunden las causas con los resultados y por tanto omiten el análisis de las etapas intermedias, es decir, la dinámica misma de la revolución. Se percibe una tendencia a caracterizar la revolución en función de un momento específico de la misma y no de la



evaluación del proceso de la revolución; proceso que implica analizar los actores, las alianzas y contra-alianzas, la reacción y contra-reacción de las fuerzas participantes, de cambio en las situaciones políticas y militares, y de ampliación geográfica y social de la revolución. Si bien, casi sin excepción, todos hacen un recorrido desde los primeros motines hasta la culminación de la revolución (aunque algunos indican su origen sólo en el momento en que se involucraron las élites), la mayoría fija su atención en un punto privilegiado para obtener sus conclusiones. Estos vacíos son llenados por este trabajo.

Dado el contexto de las reformas borbónicas, no es muy difícil explicar por qué la Revolución de 1781 cubrió la mayor parte del virreinato de la Nueva Granada. Lo difícil es averiguar las causas en el sitio de origen. La base económica del Socorro y Guanentá era la agricultura. Dos de los principales cultivos eran el algodón y el tabaco. No obstante, entre 1776 y 1778, la Corona prohibió el cultivo de tabaco en la mayor parte de región de Guanentá, entre ellos en el Socorro, Mogotes y San Gil. La merma del tabaco se vio compensada por el crecimiento del cultivo de algodón para atender la creciente actividad de hilanderos y tejedores, que encontraron en esa actividad un medio de subsistencia alternativo. Esta constelación y dinámica económica y social se articuló con la política económica del Imperio. El detonante de la revolución fue la convergencia de la política imperial hacia el tabaco (erradicación del cultivo) y la política impositiva sobre la cadena de algodón (impuesto de Barlovento) en un mismo espacio y tiempo que afectó la subsistencia de los trabajadores-campesinos-artesanos.

Los plebeyos de Guanentá, recurrentemente expresaron sentirse “agraviados”, esto es, maltratados y engañados de forma sistemática. Por tanto, pregonaron que ya “no les es posible caminar bajo el yugo de la obediencia”. Habían confluído los efectos de las diversas medidas gubernamentales en un mismo espacio geográfico, espacio con características económicas, laborales y sociales diferentes a las del resto de la Nueva Granada, y donde la población se sintió agraviada. El resultado: la pérdida de fidelidad (“obediencia”) al rey. El alejamiento a la obediencia “debida” de los plebeyos al rey fue, posteriormente, profun-



INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

“La Revolución de 1781 en la Nueva Granada fue eminentemente campesina y popular y planteó una ruptura con la forma tradicional de relacionamiento entre la sociedad y el Estado.”

dizado por la incorporación de las élites criollas de la Capital, Santafé de Bogotá, a la revuelta de los humildes el 16 de abril. Ellos se incorporaron con un documento conocido como la “Cédula del Pueblo”. En ese documento, explícitamente se pregonó la toma del poder del Estado por los criollos con apoyo de los plebeyos y la expulsión de los europeos. Su contenido fue adoptado fanáticamente por los humildes. En ella se decía “Viva el Socorro y muera el mal gobierno”. El rey era sustituido por la soberanía del Socorro y de lo que se trataba ahora era de eliminar al “mal gobierno”. Posteriormente, con la expansión geográfica y social de la revolución, en particular con la incorporación de los indígenas, se gritaba y escribía “Viva el Rey Inca y muera el Rey de España y todos los que le defendieren”. El capitán mestizo José A. Galán proclamó a Tupac Amará como rey de la Nueva Granada en el Alto Magdalena, mientras lo ganaba para la revolución.

Los visos de una revolución moderna

La Revolución de 1781 mostró varios rasgos característicos de las revoluciones modernas. Lo que se registró fue una acción colectiva que buscó un cambio radical en la forma como se definía la política y la creación de instituciones que facilitarían el crecimiento económico. La participación campesina y popular en 1781 alcanzó unas magnitudes que nunca más se lograrían en el futuro, ni siquiera durante la guerra de independencia de Colombia. Ella cubrió la mayor parte del virreinato de la Nueva Granada, incluyendo algunas de las jurisdicciones de la Capitanía de Venezuela y la Audiencia de Quito, y se temió que se conectara con el levantamiento del alto y bajo Perú que aún estaba presente, y éstas recibieran el apoyo de las potencias del norte europeo.

Las aspiraciones de los plebeyos se impusieron por la fuerza y no esperaron a un acuerdo con las autoridades reales o a la aceptación de los capitanes generales. Ellas se concretaron en acciones de hecho, como la eliminación de los impuestos, la libertad de cultivo y comercio, y la reducción de los precios al consumidor del tabaco y el aguardiente, entre otras exigencias. Posteriormente, se reclamó la reducción de los costos de transacción (reducción de tarifas para uso de puentes, de notarías, entre otras). Los plebeyos exigieron la vigencia del libre mercado en todos sus aspectos. En esto la revolución fue enteramente moderna.



Una de las características destacables de la revolución fue el crecimiento de la participación política de nuevos actores, en particular, de los plebeyos, que ahora podían expresar sus aspiraciones en forma verbal o práctica. Un rasgo de su modernidad. Este fue una ruptura histórica que refleja el viraje que asumió la revuelta plebeya: se pasó de un simple motín antifiscal a lograr la constitución de un nuevo espacio de participación de naturaleza política y de locus de la soberanía. No sólo la plebe logró con sus actos convocar a las élites locales y de la capital para que participaran en la revolución, así fuera al costo de la pérdida de su dirección, sino crear un espacio para participar en el diseño de la política económica y dictarla en las capitulaciones. La revolución logró llenar el vacío de poder creado cuando se expulsaban o huían de las municipalidades los hombres fieles al rey, el cual fue copado mediante la creación de nuevos organismos de dirección política, como el nombramiento de capitanes locales que los gobernarían, en cuya elección participaban los plebeyos, así esa selección estuviera medida por el clientelismo y el caudillismo. Transformó parroquias sojuzgadas en actores deliberantes y a hombres humildes en bravos guerreros y seres legendarios que han traspasado los siglos en el imaginario colectivo colombiano, como fue el caso del campesino José Antonio Galán y el tejedor Isidro Molina. El general Berbeo ha sido olvidado.

Conclusión

La Revolución de 1781 en la Nueva Granada fue eminentemente campesina y popular y planteó una ruptura con la forma tradicional de relacionamiento entre la sociedad y el Estado. Se pasó, por saltos y en su dinámica, de un simple motín antifiscal a una revolución con importantes visos modernos. En su proceso se planteó la ruptura con el rey de España, la constitución de una entidad independiente, con un Estado centralizado y más incluyente, y la creación de una fiscalidad y un marco institucional más proclive al trabajo y al crecimiento económico. A esta conclusión se llegó en virtud del enfoque que privilegia la observación de la *dinámica* de la revolución, al centrar su atención en la interacción de los grupos subalternos y los demás actores sociales. En particular, se indagó la racionalidad del nuevo tipo de trabajadores que surgió de la dinámica económica y social del siglo XVIII neogranadino que alteró el carácter tradicional de las percepciones de los plebeyos. Con este trabajo se abren perspectivas diferentes al paradigma dominante de John Phelan (2009) sobre la “revolución conservadora” de los comuneros de 1781.

Héctor J. Martínez Covalada

Economista y Magister en Economía por la Universidad Nacional de Colombia. Licenciado en Ciencias Sociales y PhD en Historia por la Universidad Pompeu Fabra (Barcelona). Sus áreas de investigación son las negociaciones internacionales, competitividad agrícola y agroindustrial e historia económica. Tiene experiencia docente en varias instituciones de educación superior. Actualmente, trabaja como profesor asociado al programa de economía en la Escuela Colombiana de Ingeniería, en el área de Historia y Doctrinas Económicas. hjmartinezcovaleda@gmail.com

BAKUNIN PARA EL SIGLO XXI

Gennadi Kneper

Escribir sobre importantes personajes históricos constituye casi siempre un desafío mayor. Por un lado, uno puede estar bastante seguro de que se trata de hombres y mujeres con trayectorias vitales complejas y contradictorias que se sustraen de las interpretaciones fáciles, siempre tan cómodas a la hora de valorar esta o aquella persona. Por el otro, en la mayoría de los casos hay que tener en cuenta todo aquello que ya se escribió acerca del personaje en cuestión: aquí el

gran desafío consiste no sólo en evitar, en la medida de lo posible, las repeticiones, sino también en conectar la experiencia histórica concreta de una persona con el presente y las cuestiones palpitantes de la actualidad.

En este sentido, un proyecto centrado en la reconstrucción de la biografía del revolucionario ruso Mijaíl Bakunin (1814-1876) que satisfaga las exigencias del siglo XXI constituye una tarea muy difícil de realizar, tanto por el carácter controvertido y polémico de su vida y su obra como por el gran número de estudios biográficos ya existentes. El estudio emprendido en el marco de mi tesis doctoral, defendida en diciembre de 2015 en la UPF, intentó abordar estos desafíos sirviéndose de un enfoque basado en una serie de perspectivas bastante poco usadas a la hora de hablar de Bakunin.

Cambiar la perspectiva

En la mayoría de los casos, gente que escribió sobre la vida y el pensamiento de Bakunin lo hizo desde una determinada posición ideológica, que solía ser liberal, libertaria o leninista (o, para utilizar otra terminología, “burguesa”, anarquista u ortodoxamente marxista). Tal aproximación proporcionaba un excelente marco para estructurar y valorar la información acerca de Bakunin, pero al mismo tiempo imposibilitaba la comprensión de muchos aspectos de su trayectoria vital e intelectual.

Visto así, resultaba lógico que además de estas perspectivas ideológicas un estudio novedoso de la vida y la obra de este extraordinario hombre había de incluir otros enfoques, tal vez menos relacionados con el ámbito estrictamente político. El carácter global de su biografía, la evolución de su pensamiento desde las posiciones nacionalistas hacia las ideas libertarias, así como la importancia de modelos literarios y filosóficos para su autoconstrucción personal constituyeron tres líneas analíticas a lo largo de las que se emprendió la reconstrucción crítica de su enrevesado derrotero en medio de los dramáticos cambios sociales que marcaron el siglo XIX en Rusia y la Europa central y occidental.

Habitualmente, las biografías del revolucionario ruso lo consideran antes que nada como anarquista y, por lo tanto, dedican mucho espacio al tratamiento de sus conexiones y su impacto en el medio libertario y socialista de su época. Sin embargo, este enfoque, que no resulta equivocado en relación a la “memoria histórica” acumulada respecto a Bakunin, produce una considerable distorsión en el modo de observar su trayectoria vital: primero, porque en términos temporales su fase anarquista ocupa como mucho los diez últimos años de su vida y, segundo, porque al principio de su desarrollo intelectual no estaba de ninguna manera claro que al final de este camino Mijaíl se convirtiera en un socialista libertario.

En efecto, su trayectoria vital constituía, en muchos sentidos, una especie de “reescritura perpetua de programas” de la que habla el director del Deutsches Literaturarchiv en Marbach, Ulrich Raulff, en un artículo publicado a principios del nuevo milenio en un volumen dedicado a la teoría de la escritura biográfica. Precisamente por eso, el estudio realizado en el marco del proyecto doctoral puso un acento especial en el análisis de la larga evolución intelectual del revolucionario ruso y, en cambio, dedicó comparativamente poco espacio a la discusión de los resultados de este desarrollo. Al fin y al cabo, el hecho de que Bakunin era anarquista apenas es noticia. En vez de repetir estas verdades consabidas, resultaba mucho más interesante intentar demostrar cómo este insólito hombre llegó a ser lo que fue.

En este sentido, la politización de su pensamiento filosófico a principios de los años 1840 y su paulatina transición de las posiciones del paneslavismo revolucionario hacia el internacionalismo anarquista que se produjo a mediados de los años 1860 merecieron una atención particular. Para entender mejor los pasos de esta evolución intelectual resultó extremadamente relevante la observación de los cambios que experimentó su interpretación de la tríada revolucionaria “Libertad, Igualdad, Fraternidad” a lo largo del tiempo.





INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

"Bakunin sigue siendo un personaje de gran relevancia no sólo por el impacto político de sus ideas, sino también por el carácter extraordinario de su trayectoria vital que entraña lecciones para aquellos que intentan aprovechar la experiencia histórica para evitar repetir los mismos errores."

Desde el principio de su andadura, Bakunin consideraba la libertad como fundamento de la convivencia humana, sin la cual le resultaba imposible garantizar su propio bienestar. A partir de su estancia en Alemania y Francia en vísperas de las revoluciones de 1848-49, esta tónica de su composición vital se vio completada por la dominante y la subdominante de la fraternidad y la igualdad, con lo cual obtuvo una connotación marcadamente política.

Por lo pronto, la noción de la fraternidad, entendida como solidaridad nacional, desempeñaba en el pensamiento de Bakunin un papel más importante que el concepto de la igualdad. Desde su punto de vista, el entendimiento fraternal entre los pueblos eslavos constituía el requisito básico para alcanzar la libertad de la opresión monárquica de las dinastías reinantes en Rusia, Prusia y Austria. La idea de que el nacionalismo paneslavo había de ser vehículo de los cambios democráticos en Europa siguió formando parte integral de su programa político hasta mediados de los años 1860. En esos momentos, el fracaso de la colaboración entre los radicales rusos y los demócratas polacos, así como la apropiación de las ideas paneslavas por los círculos conservadores del Imperio zarista llevaron a Bakunin a cuestionar sus convicciones nacionalistas y, en vez de ellas, apostar por la cooperación internacional de las fuerzas progresistas en aras de la revolución social. Fue entonces que la noción de la igualdad de las personas adquirió una posición central en sus planteamientos.

Al mismo tiempo, Bakunin emprendió el replanteamiento de la noción de la fraternidad. En su nueva definición, la acepción del término ya no se limitaba al apoyo mutuo de los integrantes de una nación (o los pueblos lingüísticamente emparentados), sino que pasó a significar la solidaridad internacional de humillados y ofendidos de todos los países. De esta manera, Mijaíl se desmarcó claramente del radicalismo "burgués", cuyos representantes seguían considerando el principio de la fraternidad como una idea fundamentalmente ligada a los intereses nacionales y, además, tampoco estaban dispuestos a admitir la importancia de la igualdad social como valor complementario de la libertad individual.

Con su nueva interpretación de la igualdad y la fraternidad como valores fundamentalmente ligados al bienestar de los pobres en todo el mundo, Bakunin pasó a ocupar unas posiciones claramente socialistas. Al mismo tiempo, la importancia que el famoso rebelde atribuyó a la libertad individual de hombres y mujeres como fundamento necesario para garantizar el funcionamiento de la nueva sociedad que había de surgir como resultado de la revolución social lo convirtió en una figura muy peculiar dentro del movimiento obrero de aquellos años. En total, la visión del socialismo que llegó a defender al final de su vida constituía una curiosa amalgama que combinaba la crítica resuelta del liberalismo y el radicalismo "burgués" desde el punto de vista de la igualdad y la fraternidad con la crítica no menos aguda y perspicaz del marxismo desde el punto de vista de la libertad.

Intercambios y redes

Esta visión revolucionaria del cambio social, libertaria e igualitaria al mismo tiempo constituyó tan solo uno de los posibles resultados de la evolución intelectual de Bakunin. En muchos sentidos, ni siquiera él mismo sospechaba que su camino lo llevaría a convertirse en anarquista al



final de su vida, lo cual también tenía que ver con el hecho de que Mijaíl no quiso poner límites al desarrollo de su trayectoria vital, sino al contrario, la concibió como un proceso básicamente abierto a todo tipo de ocurrencias. Tal actitud estaba estrechamente relacionada con el impacto de los modelos literarios y filosóficos occidentales que conoció de joven. Siendo hijo de un noble ruso, Bakunin creció en un entorno social donde las influencias culturales provenientes de Europa eran igual de importantes que las tradiciones autóctonas, relacionadas en primera línea con el cristianismo ortodoxo y la idea de servir al zar y la patria.

En muchos sentidos, el particular desarrollo de su trayectoria vital sólo fue posible en el marco del nacimiento del mundo moderno del que habla el historiador británico C. A. Bayly en el título de su magnífico libro sobre el largo siglo XIX. A medio y largo plazo, las revoluciones atlánticas, tanto en la esfera política como en el ámbito económico y social, tenían unas repercusiones de enorme envergadura en la vida de Bakunin, primero por medio de la expansión de la Francia revolucionaria y napoleónica, y luego a través del florecimiento de los movimientos nacionales en la Europa central y oriental. Sin situar la vida de Bakunin en el marco de estos extraordinarios acontecimientos resulta prácticamente imposible explicar el despliegue de su trayectoria vital marcada por numerosas rupturas en medio de una actividad frenética, acompañada por una obra teórica fragmentaria dedicada principalmente a la defensa de la libertad.

Dada la gran importancia de los modelos poético-filosóficos en la vida de Mijaíl, el análisis de las fuentes literarias se convirtió en una necesidad imperiosa para poder explicar las andanzas de este extraordinario hombre. En este contexto, el foco de atención se dirigió no sólo hacia el Romanticismo y el *Bildungsroman*, sino también hacia la novela histórica (menos al estilo de Walter Scott, sino más bien en la versión de George Sand) y las novelas psicológicas de Turgénev, Tolstói y Dostoievski, que tuvieron una relación inmediata con los acontecimientos históricos en medio de los cuales se desarrolló la vida de Bakunin. Visto así, resultaba completamente lógico prestar atención particular a las manifestaciones novelísticas de aquella época, no tanto porque estas fuentes literarias permitieran conocer los detalles de la trayectoria vital de Mijaíl y sus contemporáneos, sino porque constituyen un fiel reflejo de los

acontecimientos históricos que ofrece la posibilidad de entenderlos con mayor precisión.

Tal procedimiento permitió contextualizar a Bakunin dentro de un marco histórico mucho más complejo del que encontramos habitualmente y ayudó a revisitar su vida, que, tal vez aún más que cualquier otra, fue un derrotero lleno de ramificaciones en el que, en determinados momentos, una carrera como alto funcionario en la Rusia zarista resultaba tan probable como la de un catedrático en la Universidad de Moscú, el trabajo de periodista político en París o Londres podía ser de igual manera viable como un puesto importante en la administración de Siberia, y la ocupación dudosa de un agente secreto (que Bakunin nunca llegó a ejercer) resultaba ser una opción tan realista como la lucha de un rebelde anarquista en el que se convirtió hacia el final de su vida.

Visto en retrospectiva, la singularidad de Bakunin como personaje histórico se explica no tanto por la determinación con la que asumió la herencia de la Revolución Francesa en el plano político como por su disposición a supeditar los aspectos privados de su vida a los principios revolucionarios, con lo cual anticipó la postura radical de los militantes anarquistas, socialistas y populistas de la próxima generación. Asimismo, su particular capacidad de construir redes de contactos personales con

representantes de corrientes progresistas europeas anticipó, en muchos sentidos, el modo de proceder de los movimientos de izquierdas –en particular anarquistas– a finales del siglo XIX que extendieron este modelo a todos los continentes.

El enfoque polifacético empleado en el proyecto doctoral permitió, asimismo, echarle un vistazo menos ideológico a la herencia de Bakunin como pensador político. Así, se puso de manifiesto que la destacada posición del revolucionario ruso dentro del panteón anarquista se debe, en buena parte, a los esfuerzos divulgadores y propagandísticos de publicistas y organizadores tan talentosos como lo eran Piotr Kropotkin, Élisée Reclus y Errico Malatesta, quienes reivindicaron la herencia intelectual de Bakunin para sus objetivos políticos.

Desde luego, esta “reinención” deliberada no estaba en contradicción con las ideas que Mijaíl había defendido en el último período de su vida. Sin embargo, no hay que olvidar que la apropiación intelectual de la herencia ideológica de Bakunin por parte de los líderes anarquistas llevó a una considerable simplificación de su figura pública. Incluso si dejamos de lado su fase paneslavista y sólo nos fijamos en las ideas que defendía al final de su trayectoria vital, el hecho de abogar por la libertad fundada en la unión federativa de personas iguales en sus derechos no necesariamente convierte a uno en anarquista (si bien tampoco lo aleja de serlo).

En último término, Bakunin sigue siendo un personaje de gran relevancia no sólo por el impacto político de sus ideas, sino también por el carácter extraordinario de su trayectoria vital que entraña lecciones muy interesantes para aquellos que intentan aprovechar la experiencia histórica para evitar repetir una y otra vez los mismos errores. Por un lado, el desarrollo de su vida pone de manifiesto hasta qué punto un hombre, o una mujer, son capaces de modelar su propio yo según su antojo y actuar según las líneas que se basan en esta imagen deliberadamente construida. Por el otro, la agitada trayectoria vital de Bakunin demuestra con gran claridad que, a menudo, uno fracasa no sólo a causa de las circunstancias desfavorables, sino sobre todo porque no puede –o no quiere– ir más allá de los límites autoimpuestos. Nos guste o no, la vida es más compleja de lo que parece, y aunque sólo sea para darse cuenta de ello, vale la pena estudiar a Bakunin.

Gennadi Kneper

Gennadi Kneper estudió Ciencia de la Comunicación e Historia en la Universidad Ludwig-Maximilians de Múnich y la Universidad Pompeu Fabra de Barcelona. Allí mismo, se doctoró en 2015 con una tesis titulada “Bakunin. Biografía global de un libertario cosmopolita”. Entre sus líneas de investigación destacan los movimientos sociales, el nacionalismo, la escritura biográfica y la historia cultural. gennadi.kneper@hotmail.de





INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

“Fixar-nos en la presència recurrent d'elements històrics en el discurs polític d'Itàlia, França i Espanya sobre la Mediterrània ens permet saber com han canviat els objectius materials que hi ha al darrere.”

RELAT HISTÒRIC I MULTILATERALISME EUROMEDITERRANI: DEL NAIXEMENT DEL PROCÉS DE BARCELONA A L'INICI DE LA PRIMAVERA ÀRAB (1995-2011)

Martí Grau



Amb la declaració de Barcelona de 1995, la Unió Europea situà la Mediterrània en el primer rang de la seva acció exterior: naixia el marc multilateral conegut com a Procés de Barcelona, que durant tretze anys treballà per la cohesió de la regió, amb una agenda integral organitzada en tres cistelles: política, econòmica i sociocultural. El 2008, el procés fou substituït per la Unió per la Mediterrània (UpM), una organització creada

sota els auspicis del president francès Nicolàs Sarkozy i centrada en projectes-estrella en el terreny de les infraestructures.

Des del primer moment, Sarkozy envoltà la seva proposta d'una profusió de referències històriques. A Toló, durant la campanya electoral del 2007 que l'havia de portar a la presidència de la República, llançà per primer cop la idea: “Ensemble nous allons tenter d'offrir au monde l'exemple d'une nouvelle Renaissance dont il a besoin”. En refermar el seu compromís a Tànger el mateix any, ja president, manifestà que l'alternativa al seu projecte seria sinistra: “En Méditerranée, se décidera si oui ou non les civilisations et les religions se feront la plus terrible des guerres. (...) Ici on gagnera tout ou on perdra tout”. Són exemples patents de l'ús de la història per justificar decisions polítiques, un ús que per bé que amb expressions sovint menys evidents, es pot resseguir també tant en la política francesa anterior com en la d'Espanya i la d'Itàlia en el context de les relacions euromediterrànies.

Fixar-nos en la presència recurrent d'elements històrics en el discurs polític d'aquests tres estats sobre la Mediterrània ens permet saber com han canviat els objectius materials que hi ha al darrere. La utilització ostensible de la història, a cara descoberta, ha sobtat en anys recents pels seus escassos precedents: no en va, un Sarkozy convençut del poder hegemònic de les idees s'autodefiní com el primer grancià de dretes (Sgard, 2007). Però fins i tot les fórmules més anodines, mimètiques i inconscients poden ser portadores de significat, ja que mostren el pòsit d'idees *reçues* que han sedimentat en les tres polítiques exteriors al llarg del temps i que, combinades, han acabat forjant l'essencial de la visió europea envers la Mediterrània.

El discurs polític sobre la Mediterrània i la historiografia

Si a la Unió Europea s'ha consolidat un discurs mediterrani compartit per tots els seus membres, ha estat, doncs, a partir de les

aportacions dels tres estats que històricament han tingut més interessos en l'àrea i que, per la mateixa raó, més han influït en la creació de la política mediterrània de la UE: França, Espanya i Itàlia. Les variants nacionals s'hi troben reunides, donant cabuda als elements específics i a les diferències de cada una d'elles mentre no posin en qüestió el mateix edifici discursiu general. El resultat no és la mera suma dels tres discursos, sinó que de la seva confluència en sorgeix un discurs autònom, fet de compatibilitats i d'equilibris.



A França, el discurs mediterrani té un origen primerenc en la querella dels antics i dels moderns —que arrenca a finals del segle XVII— i en la valoració del llegat clàssic per part de la Il·lustració; li donaren nou vigor l'expansió i la influència colonials del vuitcents a la conca occidental del mar, ampliada amb els protectorats (el Líban i Síria) de la zona oriental després de la Primera Guerra Mundial. A Espanya, l'africanisme té un inici visible amb la guerra d'Àfrica (1859-1860), però el seu caràcter localitzat al Marroc no es desfé fins al franquisme, primer quan la solidaritat feixista permeté recrear un imaginari imperial per a la Mediterrània en el seu conjunt i després, amb més recorregut, quan s'insistí en l'existència de vincles històrics privilegiats amb els països àrabs. En el cas d'Itàlia, el *risorgimento* només adoptà la idea mediterrània en un moment avançat un cop es diluí el predomini inicial de la intel·ligència piemontesa en el cos del nou Estat, entrat el darrer quart del segle XIX; el divorci amb l'Església féu difícil que es consolidés una associació de l'Estat amb un imaginari panmediterrani, cosa que es produí en canvi quan Mussolini proclamà l'objectiu de revivir l'imperi romà i en paral·lel féu del catolicisme religió d'Estat per mitjà dels Pactes del Laterà, conclosos amb la Santa Seu (1929).

Les distintes trajectòries han forjat llocs comuns, reiterats al llarg del temps. Cal no bandejar-los com una font de coneixement inútil, sinó confrontar-los amb la crítica acadèmica —no pas perquè aquesta sigui la posseïdora de la veritat objectiva, sinó perquè és la que dedica temps i esforços a un coneixement aprofundit—. Quin Mediterrani ens expliquen, així doncs, els historiadors?

Per a Fernand Braudel, que va introduir a mitjan segle xx l'estudi de les transformacions lentes (*longue durée*), en les quals les constriccions del medi tenen un paper fonamental, la Mediterrània va molt més enllà de la conca del mar, ja que els vincles de la seva activitat s'endinsen fins al bell mig d'Europa (Braudel, 1993). En el tombant del segle XXI, Peregrine Horden i Nicholas Purcell (2000) proposaren una Mediterrània feta de múltiples petites comunitats entrelaçades (*connectivity*) i prengueren com a marc territorial de referència una franja de territori de deu quilòmetres des de la costa cap a l'interior. Més recentment, David Abulafia (2011) ens ha proposat una història “humana” de la Mediterrània, cenyint pràcticament l'espai a la superfície aquosa, un medi que ni està impregnat de fraternitat o *laissez-faire*, ni es veu solcat pel fanatisme (vegeu també Dursteler, 2011): així, els individus que el creuen compten d'entrada amb una notable autonomia.

L'obra d'Abulafia ens interpel·la —a vegades indirectament— sobre un bon nombre de qüestions centrals per a la historiografia sobre la Mediterrània. Si ens preguntem en quins moments de la història la Mediterrània és “centre” i en quins és “perifèria”, convé que ens adonem que el “declivi” d'un context social només pot ser constatat quan s'hi produeix una caiguda efectiva del benestar i no pas de manera retroactiva en base a referències externes aparegudes *a posteriori*: per exemple, no podem vincular el poder polític del nord d'Europa, que emergirà gradualment al llarg de l'època moderna, amb un suposat ocàs tardo-medieval de la Me-



diterrània. Pel que fa al comerç mediterrani, maximitzar la seva importància pot esdevenir una projecció cap enrere del mercantilisme, mentre que minimitzar-la pot voler dir caure en la trampa de veure la regió com a permanentment dividida en dos blocs, tal com la veié Henri Pirenne (1937), en una visió clàssica de la ruptura entre el món antic i el medieval, que Chris Wickam (2009), entre d'altres, s'ha encarregat de desfer. Les grans xarxes transcontinentals descrites per la *World History* a vegades no arriben a incorporar bé els matisos de les transmissions culturals (McNeill i McNeill), i la Mediterrània apareix dividida en dues ribes com a sistemes compactes, de manera que tampoc no podem valorar adequadament si el conflicte és una qüestió estructural o no a la Mediterrània, oblidant que les línies de demarcació més clares han estat les de l'estat-nació i les seves emulacions i que el xoc de civilitzacions podria al capdavant no respondre sinó a un canvi d'escala del discurs de l'estat-nació.

El discurs polític mediterrani i l'evolució del multilateralisme euromediterrani

El discurs polític tan sols sobrevola aquests debats, desenvolupa les seves pròpies veritats i estableix una relació entre aquests i els interessos concrets de cada moment. En la política euromediterrània, aquesta relació té lloc al llarg de quatre grans etapes. El desplaçament de significat de les referències històriques dona la clau del desenllaç final.

La primera de les etapes comença en el moment de la Declaració de Barcelona, quan cadascun dels tres estats a què fem referència reivindiquen l'haver pogut fer possible el renaixement del mar. El paradigma és el de la interdependència: les societats mediterrànies tenen els destins lligats per la història i, per tant, les solucions als problemes de l'àrea també han de ser trobades en comú. El diàleg polític és la pedra angular de tot un vast programa per donar cohesió a l'àrea, tot i que en ocasions els líders dels tres governs admeten que el nou marc multilateral ve imposat per la necessitat de donar seguretat als europeus.

Amb els atacs de l'11 setembre de 2001, s'obre una segona etapa: s'ofereix al Sud un ampli diàleg cultural que ha de partir de les institucions, amb la qual cosa, però, la Mediterrània apareix més que mai escindida en “dues ribes” que caldrà reconciliar evocant la naturalesa última de la mar com a cruïlla de cultures. A Europa, s'assoleix el pic de l'optimisme mediterrani quan s'ofereix als veïns del Sud —juntament amb els de l'Est— l'arribar a “compartir-ho tot, excepte les institucions polítiques” (Prodi, 2002), un propòsit que es voldrà plasmar, a la baixa, en la nova Política Europea de Veïnatge (Comissió Europea, 2003). En paral·lel, però, es desenvolupava tota una nova estratègia de seguretat com a pla B per si el diàleg cultural no funcionava: malgrat les proclames del primer ministre francès Dominique de Villepin per convertir la Mediterrània en punta de llança de l'alternativa mundial a uns Estats Units que la guerra d'Iraq havia alienat transitòriament de la “vella Europa”, durant el 2004 i el 2005, la majoria dels països europeus es realinearen amb Washington amb força menys fissu-



INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

“Després dels primers anys del Procés de Barcelona, es produeix una progressiva laminació del diàleg polític. Com a corol·lari, les imatges històriques d'unitat són bandejades, perquè resulten incongruents amb la lluita contra el terrorisme i el fre a la immigració.”



res que abans de la guerra.

En celebrar-se el desè aniversari del Procés de Barcelona, marcat amb la cimera Barcelona +10 (de la qual només s'aconsegueix un codi de conducta davant del terrorisme), es constatà el moment baix del procés i foren nombroses les veus que a continuació en certificaren la decadència o, fins i tot, la mort. En qualsevol cas, es feia evident l'inici d'una tercera etapa caracteritzada per un ventall de prioritats molt més reduït i molt més prosaic, que casava poc amb la imaginació històrica: per una banda, la lluita contra el terrorisme que, conscientment o inconscientment, s'associava al control de la immigració, i per l'altra, la competició per les fonts d'abastiment d'energia, embolcallada de tota una aparent nova sensibilitat envers el medi ambient.

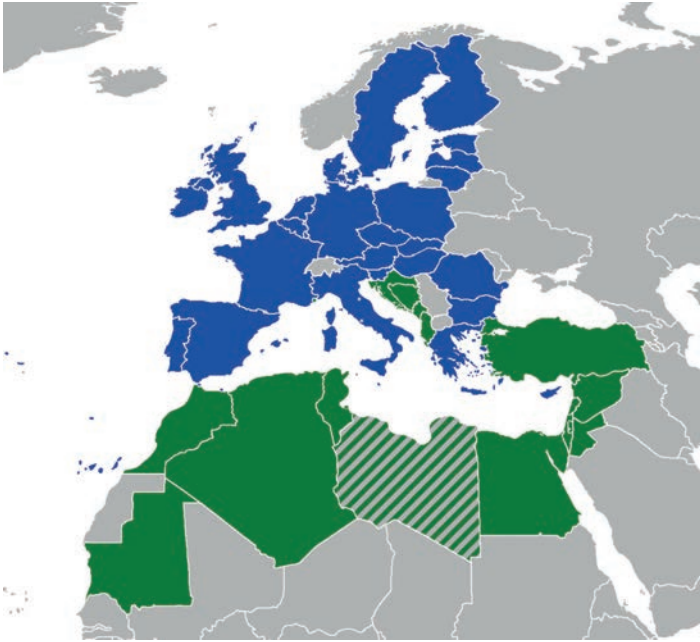
El 2008 aquestes noves prioritats havien subvertit completament l'esperit original del Procés de Barcelona, i el nou estat de coses cristal·litzava en la Unió per la Mediterrània. Té inici així la quarta i última de les nostres etapes. D'antuvi, la nova organització estigué basada en la promoció de les infraestructures i de la cooperació tècnica i logística: les primeres quatre grans àrees definides foren la cooperació en protecció civil, les autopistes del mar,

l'energia solar i la descontaminació del mar. S'introduí la idea de copropietat (*co-ownership*) del Sud sobre l'organització, en principi per dissipar la idea d'imposició europea; a la pràctica, a ulls de les elits europees els objectius s'havien d'aconseguir establint una proximitat estreta amb els governs autoritaris de la regió. Això, juntament amb el fet que amb la nova estructura de la Unió per la Mediterrània el diàleg polític s'havia volatilitzat definitivament, situà la Unió Europea a contrapeu dels moviments revolucionaris quan a finals de 2010 i principis de 2011 esclatà la Primavera Àrab: per a les forces del canvi del Sud, Europa havia deixat de ser un suport potencial.

Els temes recurrents en la política exterior intervingueren en aquesta evolució. En les tres polítiques exteriors s'evoca sovint la Mediterrània com a “bressol de la civilització” i per tant com un espai capaç de regenerar el món si és portat a recuperar la seva glòria pretèrita: aquesta imatge, útil en el naixement del Procés de Barcelona, perdé vigència a mesura que el combat contra el terrorisme i el fre a la immigració feren incongruent la visió dels pobles mediterranis com una comunitat històrica. Quan es recorre a la imatge de la “cruïlla de cultures” sovint és per corregir un problema discursiu de la del “bressol de la civilització”: al llegat clàssic convé sumar-hi l'element arabo-musulmà, però això es limita sovint a reconèixer al segon l'haver preservat el primer, retransmetent-lo a Occident. Pràcticament sempre es nega en veu alta la possibilitat d'un “xoc de civilitzacions”, però quan davant dels problemes es declara que les solucions per al futur han de servir per deixar enrebre els conflictes sempiterns de la regió, s'està fent del conflicte entre dos grans blocs identitaris un element estructural del passat i del present mediterrani.

Cada un dels tres estats subratlla les aportacions altruistes que hauria fet a la comunitat mediterrània al llarg de la història i que desemboquen en el marc multilateral euromediterrani. Itàlia evoca la difusió del cristianisme; Espanya, la difusió global de l'esperit mediterrani amb el descobriment d'Amèrica;





França, la universalització dels valors mediterranis per mitjà de la Il·lustració. Així doncs, tot queda encadenat per mitjà de la imatge de la *translatio imperi*, la successió en el primer rang en el poder i la influència d'aquest "centre del món" que fou i pot tornar a ser la Mediterrània.

Al mateix temps, cada estat insisteix en els elements que marquen d'excepcionalisme la pròpia relació amb la Mediterrània. La conca és vista a voltes des de París com un "mar francès", en raó de vincles sentimentals recíprocs arreu de les costes, mantinguts des de l'època colonial. Per un mecanisme similar, a Itàlia, la posició central en termes geogràfics li donaria una posició mediatra immillorable; Espanya viuria durant l'edat mitjana l'experiència inigualada de la convivència harmònica entre jueus, musulmans i cristians. Aquests elements permeten als estats presentar-se com a actors privilegiats a la Mediterrània, i defensar els interessos nacionals dintre del marc multilateral.

En aquest entramat, observem com alguns temes tradicionals han quedat amortitzats. Les il·lustracions del comerç marítim medieval escassegen, potser perquè ens parlen de ciutats-estat i d'entitats avui subestats que l'estat-nació no sap com incorporar al seu discurs. A Itàlia, a causa de l'abús que en féu Mussolini, en el discurs polític no abunden les referències a l'Imperi romà i es prefereix, en canvi, referir-se a la irradiació del cristianisme com a la seva desembocadura espiritual.

Conclusions

La tensió narrativa entre la despresa contribució a l'esperit mediterrani i l'excepcionalisme egotista és el que permet mantenir el discurs històric que justifica l'existència del marc multilateral

euromediterrani sense perdre de vista els interessos nacionals. Els temes històrics, a primer cop d'ull reiteratius, experimenten canvis de tractament i de significat a mesura que també evolucionen els interessos a què donen cobertura. Quina és la tendència general que es revela?

Després dels primers anys del Procés de Barcelona, es produeix una progressiva laminació del diàleg polític. Com a corol·lari, les imatges històriques d'unitat són bandejades, perquè resulten incongruents amb la lluita contra el terrorisme, el fre contra la immigració i el situar en primer pla l'interès per les inversions en infraestructures. El discurs s'allunya de la ciutadania mediterrània, però en canvi les preocupacions emergents demanen una proximitat renovada i acrítica entre les elits europees i les elits autoritàries del Sud: com a conseqüència, amb l'esclat de la Primavera Àrab la Unió Europea patí una crisi de legitimitat a la zona de la qual encara no s'ha refet i que comportà el decandiment (definitiu?) del marc multilateral euromediterrani.

Al cor de tot plegat, hi ha una contradicció en els termes del discurs polític. S'advoca per soldar la zona buscant el suport en il·lustracions de la unitat del passat, però al mateix temps es creu veladament en un xoc de civilitzacions secular, que només les polítiques del futur han de poder capgirar. És així com fracassa l'intent de bastir un discurs al servei del desenvolupament i la cohesió a la regió.

Martí Grau i Segú

Doctor en Història per la Universitat Pompeu Fabra (UPF) i membre del Grup d'Estudi de les Institucions i de les Cultures Polítiques (Segles XVI-XXI) - 2014 SGR 1369. Es llicencià en Filosofia i Lletres (1994) i en Ciències Polítiques i Sociologia (UAB). Des de 2011, és membre de l'equip acadèmic de la Casa de la Història Europea (Brussel·les). Les seves línies de recerca tracten sobre la relació entre Europa i la Mediterrània. Entre les darreres publicacions destaca, " L'Union pour la Méditerranée et l'acquis du processus de Barcelone aujourd'hui ", dins Dominique Bendo-Soupou (ed.). *Le monde arabe et l'Europe. Entre conflits et paix*. París: L'Harmattan, 2014, p. 123-132. mgrausegu@hotmail.com



INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

"I'm not so much in favor of this 'you either study the state or you study the world'; when you study the world you constantly see states, when you study the states, you constantly come across the world."



Peer Vries

Peer Vries (Limburg, 1953). He studies history at the University of Leiden where he specialized in economic and social history with philosophy of science and sociology. He had always liked to be interdisciplinary, and he had taught, as he says, "an introduction into economics for historians, economic and social history for sociologists, modern history for political scientists and an introduction into history for art historians". After working in different universities, actually he teaches at Institute for Economic and Social History of Vienna University. He is editor of *The Library of Economic History* and member of editorial board of many others international reviews. His curriculum is spectacular. Now, he probably is one of main experts about Global History and the Great Divergence. Between his most recent works, we can stand out, *Via Peking back to Manchester. Britain, the Industrial Revolution, and China* (Leiden 2003); *Escaping poverty. The origins of modern economic growth* (Vienna and Göttingen 2013) and *State, economy and the Great Divergence. Great Britain and China, 1680s to 1850s* (Bloomsbury Publishing London 2015).

What do you think the field of world history looks like in Europe these days? What is the current state of global history?

I think when you look at it from a more formal perspective it looks quite well in the sense that there are many students, there are lots of publications appearing in the market, there are a lot of Masters programs... but on the other hand, the field needs two things: first, people who are really professors of global history, and second, people who write a PhD in global history. At the moment, it very much depends on whether there is someone in a Department, normally an old man, who likes global history and then people take classes with him, or there's a Masters program. But if you don't have people who can actually say: "This is my field, I teach it, these are my students, this is my PhD program, this is my research project", there is a danger that when there is less money or when people are less willing to support new things, then it could not be as flowering as we think. I'm not certain that global history is as well at the moment as many people think.

Do you think that the tendency towards nation-state-centered historical narratives in Europe has anything to do with the fact that global history is not so well developed here?

I think that history as it emerged in the nineteenth century of course was oriented towards nation and state and, basically, I don't think there is anything wrong with that, because in the nineteenth and twentieth century the nation and the state were the biggest players in global history and, to a very large extent, they still are. We should not exaggerate the power and the influence of transnational things, and it has become a little bit imbalanced. I think there are very few global historians who emphasize the role of nation and state as much as I do. But even the state can only be understood in the context of conflict between states, contacts between states, disappearing states, coming states, states systems... So, even if you think the state is important, it's almost impossible to really study it well without taking global developments in perspective. I'm not so

much in favor of this "you either study the state or you study the world"; when you study the world you constantly see states, when you study the states, you constantly come across the world.

You're one of the leading experts on the Great Divergence. What do you think created this phenomenon, and when do you believe it started?

I think I should start with the second thing because it's very hard to try to explain something if you don't know when it happened. I think the Great Divergence is a process of the nineteenth century. I'm more and more convinced that Europe, or at least parts of Europe, was more highly developed and wealthier than parts of East Asia already in the seventeenth century, and that there also were different trajectories... but the really big divergence came in the nineteenth century. The cause of it was the Industrial Revolution, and what caused the Industrial Revolution in a modern sense is the emergence of modern econo-



mic growth. Many aspects, I think, come together in modern economic growth, but its essence is continuous innovation, what Joseph Schumpeter, the great economist, called a permanent gale of creative destruction. Accumulation is important, development of the market is important, industrious revolution is important, the sense of working hard is important, but all these things would, as an economist would say, show decreasing returns. All these effects would peter out; you can only work twenty-four hours a day; the market can only be as big as transportation cost allow you; accumulation can only lead to a mountain of money; but in the last instance, the first thing you would need to explain when you want to explain the Great Divergence is how come did in a certain part of the world, at a certain moment in time, innovation became something normal, not only in a technological sense, but also in an institutional sense. These things are connected, you cannot constantly have new machines and not change your factory; you cannot have new transportation and not change the way you organize society. Any society that does not have this perpetual innovation will hit a ceiling. It may not be the Malthusian ceiling in the sense that you could get quite

far, but you'll never get where England was in the 1900s by doing the old things more efficiently. You have to escape from the old technological and institutional structures.

I would be very close to the first point, which would very probably make me Eurocentric, although I never understood what's wrong with studying Europe, when that's the place where it first happened. But let me start at the other end, although from my character I'm not very much in favor of explaining enormous things over accidents. I think there's something weird in it and most of these accidents are related to geography and to resources, but even if you have an enormous amount of cotton, you don't have an Industrial Revolution; even if you have an enormous amount of money, you don't have a factory. What you need to do is invest the money and create something more efficiently. Whichever way we want to look at it, I don't see this massive innovation in China in the eighteenth and nineteenth century. I simply, in the last instance, see something that comes close to involution: the Chinese were very good at rice growing, they were extremely good at porcelain manufacture, they were good in silk production, but the point is not that there was something inherently superior in Europe, I don't believe

this, but there is a wave of innovation in Europe that's connected to technological developments, some linked to scientific developments that, in my view, is simply lacking in Asia. I don't see anything in China in the 1800s that would make me expect the Industrial Revolution. It's not a coincidence that it happened in England, and it's not a coincidence that it didn't happen in China.

Why do you think the state as a political entity succeeded and empire faded?

Well, you have to be careful with such a question, some would argue that the Chinese empire still exists, but I think that the infrastructural power of states, which are normally medium sized and fairly densely populated, the capacity of the state to really change production, to really change organization, to really be logistically active is far higher than the infrastructural power of an empire. I take these words from Michael Mann, a brilliant sociologist; he says empires very often have a kind of despotic power, which means indirect rule. Empires, he argues, really do not go down to the grassroots level, they accept differences, they basically know that they cannot strictly influence what goes on down below, so they try to leave well alone. If things go wrong empires punish people severely so that des-





INSTITUT D'HISTÒRIA
JAUME VICENS I VIVES

potically they are strong, but if you go to the Chinese case in the nineteenth century, for example, I have the impression that the Chinese empire is not capable of moving China in any specific direction, that they can be angry, they can be sad, they can hope but they can't react, but the Japanese state is at the grassroots level, there are bureaucrats, there is taxation, there are laws.

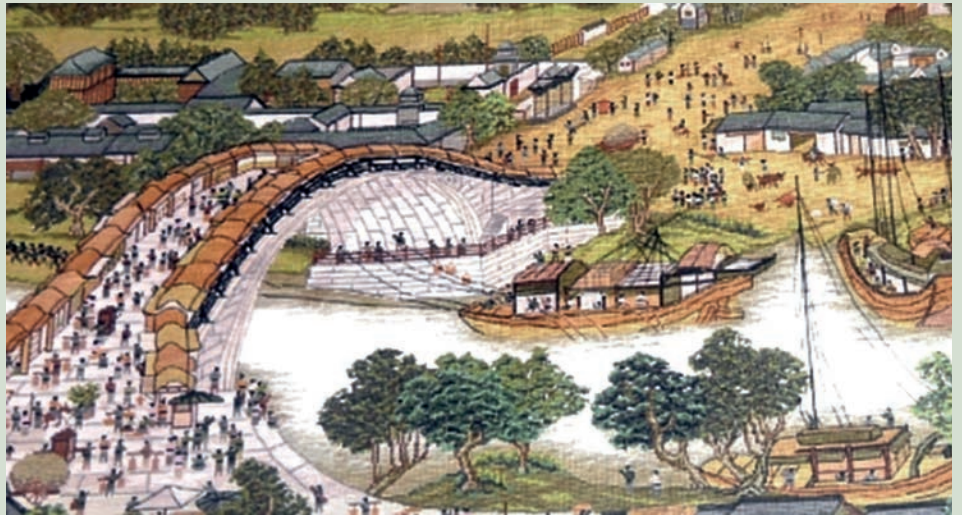
Most empires are so thin on the ground; most empires have so enormous difficulties in mobilizing people, because the essence of an empire is "Leave them alone, and they'll leave us alone". When a big empire meets a strong state, I would guess the strong state wins. When you look at the British state, there's a dense level of bureaucrats, there's a dense level of taxation, there's a very high efficiency in war, there's a really strict economic policy, there are eight hundred debates in the eighteenth century in Parliament over customs, at least they are constantly busy in "how can we do this? How can we change that?" China is simply big, fairly at ease, but it basically works because they didn't change much. When the Chinese empire really wants to do much it gets into trouble, it simply notices that it cannot get the grip on a given situation. When crisis erupts in China you always see a tendency towards regionalization.

On the opposite side, as the brilliant sociologist, Charles Tilly said to me once, in the sixteenth and seventeenth centuries, small places like the Netherlands or Venice could still play a role. In the nineteenth century, you see that the medium-sized places apparently have the best combination of size, population and structures. So, the Netherlands and Venice are too small, Russia, India and China are too big, but in the middle you see England, Japan, Germany, France, fairly densely populated, not too big, fairly homogeneous...

So there is a Goldilocks effect?

Yes, I think so. When you look at size there is something to it.

"I'm very pessimistic about the development of Europe, not the United States, they have a dynamism that's far more surprising than European dynamism, but Europe, at the moment, we can only say it's in a huge crisis and I don't see an end to it, I think it'll get worse."



Let's go to the present, do you think we're experiencing some sort of "Re-convergence"?

I'm very pessimistic about the development of Europe, not the United States, they have a dynamism that's far more surprising than European dynamism, but Europe, at the moment, we can only say it's in a huge crisis and I don't see an end to it, I think it'll get worse. On a global scale, there definitely is a convergence, to a large extent I think it occurs because Europe doesn't move. I'm not extremely optimistic about China either; maybe I'm not optimistic of anything all! But the Chinese already start crying when they have an economic growth of 7%. In Europe, 1 or 2% is already great. So this convergence is only normal and only natural and, in the last instance, only good. What we've seen was a quite weird phase in history. It's not so weird that a place has a couple of inventions and a couple of innovations and it's wealthier than another place, but that the gap becomes so big and it lasts for so long... Before 1800 if you would look at the wealthiest place in the world and the poorest, I think it would be five to one, four to one. During the Great Divergence, there was a gap of a hundred to one, that's

weird. You can simply not imagine a world where there are places that are a hundred times as wealthy as other places for decades on a row. Sooner or later, people will start visiting these wealthy places, whether you want it or not. It's an imbalance that cannot continue.

And then, one last question: what new projects are you currently working on?

I'm writing now a book on the Great Divergence and Japan. I think so much has been written about Japan because in the 1960s and 1970s everyone was writing about that country and trying to fit it in, but that was in a time when the Industrial Revolution was described in specific terms, Europe was described in specific terms... What I now want to figure out is how could we write a different book about what went on in Japan now that we know new things about globalization, economic history and also new things about the role of the state in institutional economics, etc. We could have a new look at Japan. The book should be ready in a year and a half.

By Mariona Lloret and Rubén Carrillo

Consell editorial: Joaquim Albareda i Eduard Martí.

Col·laboradors: Rubén Carrillo, Betlem Castellà, Manuel Castellano, Martí Grau, Gennadi Knepper, Mariona Lloret, Héctor J. Martínez, Verónica Peña, Núria Sallés i Joaquim Verde.